**РЕЦЕНЗІЯ**

***на наукову статтю до збірника***

**„НАУКОВИЙ ВІСНИК КРЕМЕНЕЦЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ГУМАНІТАРНО-ПЕДАГОГІЧНОЇ АКАДЕМІЇ ім. ТАРАСА ШЕВЧЕНКА. Серія: Педагогічні науки”**

*Шановний* ***рецензенте****!*

*Ви можете допомогти авторові, якщо заповните дану рецензію та запропонуєте певні рекомендації щодо удосконалення поданого матеріалу. Ви можете допомогти редакції, прокоментувавши відповідність матеріалу технічним вимогам і оформленню роботи. Ваші коментарі допоможуть винести підсумкове рішення про публікацію рукопису.*

**Шифр статті №**

**Будь ласка, проставте знак «X» (або підкресліть) в полях, що відповідають Вашій думці**

**1. Наскільки відповідає тематика матеріалу специфіці збірника?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Повністю відповідає | Відповідає частково | Абсолютно не відповідає |

**2. Чи відповідає назва статті її змісту?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Повністю відповідає | Відповідає частково | Абсолютно не відповідає |

**3. Охарактеризуйте актуальність наданих матеріалів.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Висока | Середня | Низька |

**3. Чи всебічно та збалансовано розкрито тему?**

|  |  |
| --- | --- |
| Недостатньо збалансований зміст, але не істотно |  |
| Важлива інформація відсутня або розглядається поверхнево |  |
| Певним даним аспектам приділено надто багато уваги, інші ж практично не розглядаються |  |
| Матеріал не збалансований |  |

**4. Чи відповідає структура матеріалу вимогам фахового видання (Постановка проблеми в загальному вигляді; Аналіз останніх досліджень та публікацій; Мета статті (постановка завдання); Виклад основного матеріалу; Висновки; Перспективи подальших досліджень)?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Повністю відповідає | Деякі елементи відсутні | Не відповідає |

**5. Чи є досить зрозумілими позначення, терміни і відповідні терміни, які використані у матеріалі?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Так | Частково (не усе) | Ні |

**6. Ваша оцінка відповідності оформлення матеріалу вимогам журналу:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Повністю відповідає | Відповідає частково | Не відповідає |

**7. Як би Ви оцінили наукову опрацьованість матеріалу?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Відмінно | Добре | Задовільно | Погано |

**8. Як би Ви оцінили новизну матеріалу?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Абсолютно новий | Досить новий | Частково новий | Не новий |

**9. Чи достатнім та зрозумілим є зміст анотації статті?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Так | Ні | Важко відповісти |

**10. Список літератури та рекомендації** (кожний варіант необхідно оцінити як «+» або «−»)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Список літератури та використаних джерел** |  | **Рекомендації**  За необхідності Ви можете зробити примітки на самому рукописі |  |
| Оформлений відповідно до нормативних та технічних вимог журналу |  | Опублікувати як є |  |
| Містить достатню кількість джерел |  | Опублікувати з незначними змінами (рекомендації див. у п.10) |  |
| Містить сучасні джерела інформації (не більше 10 років) |  | Потребує повторного рецензування після внесення істотних змін (рекомендації див. у п.10) |  |
| Містить значну кількість посилань на навчальну літературу та не наукові журнали |  | Відмовити (потрібна значна переробка. Автор може подати доопрацьований матеріал повторно) |  |
| Електронні джерела містять не правильні посилання |  | Відмовити (матеріал має принципові недоліки; не дозволяє повторне подання) |  |
| Електронні джерела містять правильні посилання |  | Відмовити (тематика матеріалу не відповідає серії видання) |  |

Відомості про рецензента:

Прізвище, ініціали, науковий ступінь

Дата Підпис